

Министерство сельского хозяйства РФ
ФГБОУ ВО Нижегородская ГСХА

Кафедра «Философия, социология и политология»

Т.И. Коптелова

ЛОГИКА

Учебно-методическое пособие
для аспирантов

Нижний Новгород

2017

УДК 001
ББК 72

Рецензенты:

Владимир Александрович Кутырёв — доктор философских наук, профессор; профессор кафедры философии ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Галина Сергеевна Широкалова — кандидат философских наук, доктор социологических наук, профессор, зав. кафедрой «Философия, социология и политология» ФГБОУ ВО «Нижегородская ГСХА».

Логика: Учебно-методическое пособие для аспирантов / ФГБОУ ВО Нижегородская ГСХА. - Н. Новгород. 2017. – 36 с.

Составитель:

Татьяна Ивановна Коптелова - кандидат философских наук, доцент; доцент кафедры «Философия, социология и политология» ФГБОУ ВО «Нижегородская ГСХА».

«Логика: Учебно-методическое пособие для аспирантов» предназначено для следующих направлений подготовки кадров высшей квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь»: 06.06.01 - «Биологические науки», 36.06.01 - «Ветеринария и зоотехния», 19.06.01 - «Промышленная экология и биотехнологии», 35.06.01 - «Сельское хозяйство», 35.06.02 - «Лесное хозяйство», 35.06.04 - «Технологии, средства механизации и энергетическое оборудование в сельском, лесном и рыбном хозяйстве». В учебно-методическом пособии даны планы семинарских занятий, темы рефератов, вопросы для самопроверки и обсуждения, приложения к отдельным темам, тесты и задачи, а также примерные вопросы к зачету по дисциплине «Логика».

Печатается по решению редакционно-издательского совета ФГБОУ ВО «Нижегородской государственной сельскохозяйственной академии».

- © Нижегородская государственная сельскохозяйственная академия, 2017
- © Коптелова Т.И.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Компетенции обучающегося в результате освоения дисциплины	5
Содержание разделов дисциплины	6
Основная литература	9
Интернет ресурсы	10
Планы семинарских занятий	10
Примерные задания для контрольной работы по курсу «Логика»	15
Примерные вопросы к зачету	18
Глоссарий	20
Приложение № 1	23
Приложение № 2	27
Приложение № 3	33

ВВЕДЕНИЕ

Логика как наука о правильных формах мышления, проявляющихся в особом интеллектуальном стиле, необходима аспирантам для успешного осуществления научной работы. В результате освоения данной дисциплины аспирант приобретает знания, умения и навыки, обеспечивающие достижение следующих целей: а) аспирант должен знать роль логики в развитии науки; б) уметь применять все законы и правила формальной логики в изложении результатов научного исследования; в) приобрести навыки анализа основных тенденций развития методологии современной науки. Освоение курса логики в целом способствует совершенствованию, развитию интеллектуального и общекультурного уровня аспиранта.

История логики раскрывает основные этапы развития интеллектуальной традиции европейской науки. Данные этапы можно назвать различными парадигмами (картинами мира): 1) *«наивно органическая»* (период, включающий в себя Античность и Средневековье, с VI в. до н. э. по XIV в. н. э.); 2) *«механистически-органическая»* картина мира как краткая гармония различных способов восприятия мира (XV-XVI вв. - эпоха Возрождения, где рождающаяся рациональность ещё немыслима без цельности и органичности); 3) *«механистическая»* (Европа XVII-XX вв. - интенсивное развитие техники и превращение науки в планетарное явление); 4) *«трансмеханистическая»* - современная парадигма (конец XX - начало XXI вв. - унификация техносферы, глобальное распространение технологий и механистического стиля мышления). Курс логики позволяет не только усвоить важнейшие законы и правила формальной логики, но и познакомиться с основными историческими особенностями интеллектуального творчества, представленного в традиции европейской науки.

Логика позволяет избежать следующих ошибок при изложении и аргументации результатов научного исследования: 1) некомпетентности (недостаточного для научных выводов знания предмета действительности); 2) «неразвитости языка» (маленький словарный запас - незнание общенаучной терминологии); 3) низкого уровня речевой культуры (неспособность строить сложные умозаключения, применяя законы логики); 4) соблюдение «правила слушания» (внимание и понимание к полученной ранее информации); 5) следование «правилу мнения» (верное соотнесение информации с действительностью). К субъективным трудностям логического изложения результатов научного исследования можно отнести «палочный аргумент» (применение психологического и иных форм давления на оппонентов) и

неадекватное восприятие авторитетов. Курс логики необходим аспирантам, т. к. учит аргументированно, методологически верно излагать результаты научных исследований, формулировать вопросы и определять вектор дальнейшей научной деятельности в рамках отдельной интеллектуальной традиции, парадигмы.

КОМПЕТЕНЦИИ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ В РЕЗУЛЬТАТЕ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

В процессе изучения дисциплины в начале XXI в. у аспирантов, прежде всего, должны быть сформированы элементы следующих компетенций: 1) способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях (УК-1); 2) способность и готовность к организации и проведению фундаментальных и прикладных научных исследований; способность планировать и проводить эксперименты, обрабатывать и анализировать их результаты (ОПК-1); 3) способность и готовность к анализу, обобщению и публичному представлению результатов выполненных научных исследований (ОПК-2).

В результате освоения дисциплины обучающийся должен:

Знать: методологические основания научного познания, тенденции развития культуры мышления в современной науке, культурно-исторические типы рациональности, структуру научного знания.

Уметь: самостоятельно анализировать научную литературу и результаты научных экспериментов.

Владеть: категориальным аппаратом (с соответствующими навыками использования логических категорий при анализе и синтезе получаемого гуманитарного и естественнонаучного знания), а также навыками логично формулировать, излагать и аргументировано отстаивать собственную позицию при рассмотрении тех или иных вопросов и проблем научно-технического характера, навыками самостоятельного научного поиска, теоретическими методами научного познания.

Приобрести опыт деятельности: самостоятельной работы с учебной и научной литературой; способность и готовность к диалогу и восприятию альтернатив, участию в дискуссиях по проблемам научно-технического развития современного общества; способность применять современные информационные технологии для качественного повышения результатов своего труда; способность к анализу основных тенденций развития современной техногенной цивилизации.

Основные разделы курса логики

1. История логики как науки.
2. Классическая логика высказываний и предикатов.
3. Модальная логика и другие разделы неклассической логики.
4. Теория аргументации.
5. Логические основы принятия решений.

СОДЕРЖАНИЕ РАЗДЕЛОВ ДИСЦИПЛИНЫ

Общая трудоемкость дисциплины (модуля) составляет 2 зачетных единицы (72 часа)

Очная форма обучения

№	Название раздела/темы	Сем.	Неделя сем.	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу и трудоемкость в часах			Итого	Формы текущего контроля и аттестации
				Лек.	Практ./семинар	СР		
1.	История логики как науки	2	1	1	2	8	11	тематический реферат (доклад)
2.	Классическая логика высказываний и предикатов	2	2	1	5	8	14	тестирование
3.	Модальная логика и другие разделы неклассической логики	2	3	1	5	8	14	контрольная работа.
4.	Теория аргументации	2	4	2	6	9	17	тестирование
5.	Логические основы принятия решений	2	5	1	6	9	16	тематический реферат (доклад)
	<i>Итоговый контроль</i>	2						<i>зачет</i>
	Итого часов:			6	24	42	72	

Заочная форма обучения

№	Название раздела/темы	Сем.	Неделя сем.	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу и трудоемкость в часах			Итого	Формы текущего контроля и аттестации
				Лек.	Практ./семинар	СР		
1	История логики как науки	2	3	-	-	12	12	тематический реферат (доклад)
2	Классическая логика высказываний и предикатов	2	3	-	-	12	12	тестирование
3	Модальная логика и другие разделы неклассической логики	2	3	0,5	1	12	13,5	контрольная работа.
4	Теория аргументации	2	4	1	1	16	18	тестирование
5	Логические основы принятия решений	2	4	0,5	1	15	16,5	тематический реферат (доклад)
	<i>Итоговый контроль</i>	2						<i>зачет</i>
	Итого часов:			2	3	67	72	

Содержание курса

№	Наименование раздела	Содержание раздела
1	2	3
1	История логики как науки	Предмет логики как науки Особенности языка логики (характеристика структурных элементов языка логики: имя, предикат, предложение, логические союзы, логические кванторы). Логика Сократа, Платона и Аристотеля. Логика эллинистического и римского периодов античной философии. Логика в эпоху Средневековья. Логика в Новое время. Современная логика. Логические формы и логические законы мышления, известные современной науке. Значение логики для современного ученого.

2	Классическая логика высказываний и предикатов	Общая характеристика и виды понятий в логике. Основные логические приемы формирования понятий: анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, обобщение, идеализация. Объем и содержание понятий. Закон обратного отношения объема и содержания понятий. Суждение и предложение. Структура суждения: субъект, предикат, связка. Виды простых суждений: атрибутивные суждения, суждения с отношениями, модальные суждения и суждения существования. Объединенная классификация суждений по качеству и количеству. «Логический квадрат». Образование сложных суждений из простых с помощью логических связок: конъюнкция, дизъюнкция и импликация. Условия истинности сложных суждений.
3	Модальная логика и другие разделы неклассической логики	Что такое модальная логика? Как и когда она возникла? Эпистемическая логика: ее содержание и особенности языка. Логика времени: ее законы и задачи. Абсолютные и сравнительные понятия модальной логики. Логика причинности: особенности и задачи. Аксиологическая модальность логики. Принцип полноты в теории логических модальностей.
4	Теория аргументации	Умозаключение, его структура и виды. Структура доказательства: тезис, довод (аргумент), демонстрация. Прямое и косвенное доказательство и его разновидности. Роль доказательства для современного человека. Опровержение и его виды: опровержение тезиса, критика аргументов, выявление несостоятельности демонстрации. Логическая структура вопроса. Правила постановки простых и сложных вопросов. Логическая структура и виды ответов.
5	Логические основы принятия решений	Теория принятия решений. Виды решений. Постоянные факторы, обуславливающие принятие решений. Аксиологическая сторона принятия решений в современной науке. Критерии истины и эффективности в принятии решений современным человеком. Логика предпочтений в принятии решений. Вероятностная логика в принятии рискованных решений.

ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Ивлев, Ю.В. Логика: учебник. - 4-е изд., перераб. и доп. / Ю.В. Ивлев. – М.: «Проспект», 2015.
2. Ивин, А.А. Элементарная логика. Уч. Пос. / А.А.Ивин. - М.: Издательство Юрайт, 2013.
3. Кириллов, В.И. Упражнения по логике / В.И. Кириллов. Учеб. пособие.– М.: Академический Проект, 2011.

Методические пособия, указания, разработки кафедры по дисциплине

1. Коптелова Т.И. Евразийская методология изучения социального развития // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2014. № 1 [33]. С. 141-145.
2. Коптелова, Т.И. Логика органического. Наука для жизни или жизнь для науки?: монография. - Н. Новгород: Гладкова О.В., 2015.
3. Коптелова, Т.И. Органический принцип евразийства и предпосылки изменения господствующего в современной науке стиля мышления // Российский гуманитарный журнал / Т.И. Коптелова. - 2015. - Том 4. - № 6. - С. 524-531.
4. Коптелова, Т.И. Постмодернизм как деконструкция жизни и вызов современной науке / Т.И. Коптелова // Философия и культура. — 2016. - № 6. - С. 882-891.
5. Коптелова, Т.И. Философия науки: Учебно-методическое пособие / Т.И. Коптелова. - Н. Новгород: НГСХА, 2010.

Дополнительная литература

1. Ивлев, Ю.В. Логика (эксп. уч. для гуманит. ВУЗов) / Ю.В. Ивлев. – М.: «Издательство ПРИОР», 2009.
2. Кириллов, В.И., Старченко, А.А. Логика. Учебник для юридич. ВУЗов / В.И. Кириллов. - М.: Издательство Юрайт, 2012.
3. Кириллов, В.И. Логика (для юридич. ВУЗов) / В.И. Кириллов. - М.: Издательство Юрайт, 2013.
4. Новейший философский словарь / В.А. Кондрашов, Д.А. Чекалов, В.Н. Копорулина; под общ. ред. А.П. Яреценко. – 3-е изд. – Ростов н/Д.: Феникс, 2008.
5. Рузавин, Г.И. Методология научного познания: Учеб. пособие для вузов / Г.И. Рузавин. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009.
6. Тимофеев А.И. Аргументация. Теория и практика / А.И. Тимофеев. - Спб: ГУАП, 2009.
7. Тимофеев, А.И. Доказательство, опровержение и основы ведения дискуссии / А.И. Тимофеев. - Спб: ГУАП, 2009.
8. Тимофеев, А.И. Логика. Уч. Пос. / А.И. Тимофеев. - Спб: ГУАП, 2009.

9. Черноскутов, Ю.Ю. Логика. Краткий конспект: учебное пособие / Ю.Ю. Черноскутов. - М.: Проспект, 2014.

ИНТЕРНЕТ РЕСУРСЫ

1. <http://www.philosophy.ru/library/lib2.html> - тематическая библиотека, в которой представлены работы по теме «Философия науки».
2. <http://www.gumer.info/> - библиотека гуманитарных наук
3. www.ras.ru – официальный сайт Российской академии наук
4. <http://journal.iph.ras.ru/> - официальный сайт журнала «Эпистемология и философия науки»
5. <http://elementy.ru/lib> - Элементы большой науки. Популярный сайт о большой науке.

Электронно-библиотечные системы

Реквизиты договоров на ЭБС и ПО.

1. ЭБС «Лань». Договор №3 от 16.02.17 на один год.
2. ЭБС «eLibrary». Договор №SU-01-06/2016-2 от 22.06.2016 на один год.
3. ГИС MapInfo Professional 15.0. Договор №116/2016-У от 16 ноября 2016 года.
4. «Контур информационной безопасности SearchInform». Договор №908427/С от 09.03.2016. на пять лет.
5. «Лингафонная система ЛКФ-102К». Договор №33 от 07.05.2015.
6. «STADIA-8.0». Договор №Tr-000023244 от 18.05.2015. Это ПО для статистических исследований.
7. СПС «ГАРАНТ». Договор №45-У от 12.01.2015.
8. СПС «Консультант Плюс». Договор №03-7870-3/2017 от 14.02.2017. Для всех.
9. «Сетевая электронная система контроля знаний «Net test 2.0». Договор № 2-15 от 15.01.2015.
10. «Геоаналитика.Агро». Официальное письмо №583/19-И/15 от 31.08.2015 правообладателя о предоставлении доступа.

ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Семинар 1. История логики как науки

1. Предмет логики как науки.
2. Особенности языка логики (характеристика структурных элементов языка логики: имя, предикат, предложение, логические союзы, логические кванторы).

3. Логика Сократа, Платона и Аристотеля.
4. Логика эллинистического и римского периодов античной философии.
5. Логика в эпоху Средневековья.
6. Логика в Новое время.
7. Современная логика.
8. Какие логические формы и логические законы мышления известны современной науке?
9. В чем состоит значение логики для ученого?

Литература:

1. Ивлев, Ю.В. Логика: учебник. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2015.
2. Ивин, А.А. Элементарная логика. Уч. Пос. / А.А.Ивин. - М.: Издательство Юрайт, 2013.
3. Кириллов, В.И., Старченко, А.А. Логика. Учебник для юридич. ВУЗов / В.И. Кириллов. - М.: Издательство Юрайт, 2012.
4. Кириллов, В.И. Логика (для юридич. ВУЗов) / В.И. Кириллов. - М.: Издательство Юрайт, 2013.
5. Коптелова, Т.И. Логика органического. Наука для жизни или жизнь для науки?: монография. - Н. Новгород: Гладкова О.В., 2015.
6. Коптелова, Т.И. Органический принцип евразийства и предпосылки изменения господствующего в современной науке стиля мышления // Российский гуманитарный журнал / Т.И. Коптелова. - 2015. - Том 4. - № 6. - С. 524-531.
7. Коптелова, Т.И. Постмодернизм как деконструкция жизни и вызов современной науке / Т.И. Коптелова // Философия и культура. — 2016. - № 6. - С. 882-891.
8. Рузавин, Г.И. Методология научного познания: Учеб. пособие для вузов / Г.И. Рузавин. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009.
9. Новейший философский словарь / В.А. Кондрашов, Д.А. Чекалов, В.Н. Копорулина; под общ. ред. А.П. Ярещенко. – 3-е изд. – Ростов н/Д : Феникс, 2008.

Семинар 2. Классическая логика высказываний и предикатов

1. Общая характеристика и виды понятий в логике.
2. Основные логические приемы формирования понятий: анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, обобщение, идеализация.
3. Объем и содержание понятий. Закон обратного отношения объема и содержания понятий.
4. Суждение и предложение. Структура суждения: субъект, предикат, связка.

5. Виды простых суждений: атрибутивные суждения, суждения с отношениями, модальные суждения и суждения существования.
6. Объединенная классификация суждений по качеству и количеству.
7. «Логический квадрат».
8. Образование сложных суждений из простых с помощью логических связок: конъюнкция, дизъюнкция и импликация.
9. Условия истинности сложных суждений.

Литература:

1. Ивлев, Ю.В. Логика: учебник. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2015.
2. Ивин, А.А. Элементарная логика. Уч. Пос. / А.А.Ивин. - М.: Издательство Юрайт, 2013.
3. Кириллов, В.И., Старченко, А.А. Логика. Учебник для юридич. ВУЗов / В.И. Кириллов. - М.: Издательство Юрайт, 2012.
4. Кириллов, В.И. Логика (для юридич. ВУЗов) / В.И. Кириллов. - М.: Издательство Юрайт, 2013.
5. Коптелова, Т.И. Логика органического. Наука для жизни или жизнь для науки?: монография. - Н. Новгород: Гладкова О.В., 2015.
6. Новейший философский словарь / В.А. Кондрашов, Д.А. Чекалов, В.Н. Копорулина; под общ. ред. А.П. Ярещенко. – 3-е изд. – Ростов н/Д : Феникс, 2008.
7. Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук: учеб. для аспирантов и соискателей уч. степ. канд. наук / под общ. ред. проф. В.В. Миронова. – М.: Гардарики, 2006.
8. Тимофеев А.И. Доказательство, опровержение и основы ведения дискуссии / А.И. Тимофеев. - Спб: ГУАП, 2009.
9. Тимофеев А.И. Аргументация. Теория и практика / А.И. Тимофеев. - Спб: ГУАП, 2009.
10. Философия: учеб. / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Гардарики, 2007.
11. Черноскутов Ю.Ю. Логика. Краткий конспект: учебное пособие. - М.: Проспект, 2014.

Семинар 3. Модальная логика и другие разделы неклассической логики

1. Что такое модальная логика? Как и когда она возникла?
2. Эпистемическая логика: ее содержание и особенности языка.
3. Логика времени: ее законы и задачи.
4. Абсолютные и сравнительные понятия модальной логики.

5. Логика причинности: особенности и задачи.
6. Аксиологическая модальность логики.
7. Принцип полноты в теории логических модальностей.

Литература:

1. Ивлев, Ю.В. Логика: учебник. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2015.
2. Ивин, А.А. Элементарная логика. Уч. Пос. / А.А.Ивин. - М.: Издательство Юрайт, 2013.
3. Кириллов, В.И., Старченко, А.А. Логика. Учебник для юридич. ВУЗов / В.И. Кириллов. - М.: Издательство Юрайт, 2012.
4. Коптелова, Т.И. Логика органического. Наука для жизни или жизнь для науки?: монография. - Н. Новгород: Гладкова О.В., 2015.
5. Коптелова, Т.И. Органический принцип евразийства и предпосылки изменения господствующего в современной науке стиля мышления // Российский гуманитарный журнал / Т.И. Коптелова. - 2015. - Том 4. - № 6. - С. 524-531.
6. Коптелова, Т.И. Постмодернизм как деконструкция жизни и вызов современной науке / Т.И. Коптелова // Философия и культура. — 2016. - № 6. - С. 882-891.
7. Новейший философский словарь / В.А. Кондрашов, Д.А. Чекалов, В.Н. Копорулина; под общ. ред. А. П. Ярещенко. – 3-е изд. – Ростов н/Д : Феникс, 2008.

Семинар 4. Теория аргументации

1. Умозаключение, его структура и виды.
2. Структура доказательства: тезис, довод (аргумент), демонстрация.
3. Прямое и косвенное доказательство и его разновидности.
4. Роль доказательства для современного человека.
5. Опровержение и его виды: опровержение тезиса, критика аргументов, выявление несостоятельности демонстрации.
6. Логическая структура вопроса.
7. Правила постановки простых и сложных вопросов.
8. Логическая структура и виды ответов.

Литература:

1. Ивлев, Ю.В. Логика (эксп. уч. для гуманит. ВУЗов) / Ю.В. Ивлев. – М.: «Издательство ПРИОР», 2009.
2. Ивин, А.А. Элементарная логика. Уч. Пос. / А.А.Ивин. - М.: Издательство Юрайт, 2013.

3. Кириллов, В.И. Упражнения по логике / В.И. Кириллов. Учеб. пособие.— М.: Академический Проект, 2011.
4. Кириллов, В.И., Старченко, А.А. Логика. Учебник для юридич. ВУЗов / В.И. Кириллов. - М.: Издательство Юрайт, 2012.
5. Кириллов, В.И. Логика (для юридич. ВУЗов) / В.И. Кириллов. - М.: Издательство Юрайт, 2013.
6. Коптелова, Т.И. Логика органического. Наука для жизни или жизнь для науки?: монография. - Н. Новгород: Гладкова О.В., 2015.
7. Тимофеев А.И. Доказательство, опровержение и основы ведения дискуссии / А.И. Тимофеев. - Спб: ГУАП, 2009.
8. Тимофеев А.И. Аргументация. Теория и практика / А.И. Тимофеев. - Спб: ГУАП, 2009.

Семинар 5. Логические основы принятия решений

1. Теория принятия решений. Виды решений.
2. Постоянные факторы, обуславливающие принятие решений.
3. Аксиологическая сторона принятия решений в современной науке.
4. Критерии истины и эффективности в принятии решений современным человеком.
5. Логика предпочтений в принятии решений.
6. Вероятностная логика в принятии рискованных решений.

Литература:

1. Ивлев, Ю.В. Логика: учебник. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2015.
2. Ивин, А.А. Элементарная логика. Уч. Пос. / А.А.Ивин. - М.: Издательство Юрайт, 2013.
3. Кириллов, В.И., Старченко, А.А. Логика. Учебник для юридич. ВУЗов / В.И. Кириллов. - М.: Издательство Юрайт, 2012.
4. Кириллов, В.И. Логика (для юридич. ВУЗов) / В.И. Кириллов. - М.: Издательство Юрайт, 2013.
5. Коптелова, Т.И. Логика органического. Наука для жизни или жизнь для науки?: монография. - Н. Новгород: Гладкова О.В., 2015.
6. Коптелова, Т.И. Постмодернизм как деконструкция жизни и вызов современной науке / Т.И. Коптелова // Философия и культура. — 2016. - № 6. - С. 882-891.
7. Тимофеев А.И. Доказательство, опровержение и основы ведения дискуссии / А.И. Тимофеев. - Спб: ГУАП, 2009.
8. Тимофеев А.И. Аргументация. Теория и практика / А.И. Тимофеев. - Спб: ГУАП, 2009.

9. Черноскутов Ю.Ю. Логика. Краткий конспект: учебное пособие. - М.: Проспект, 2014.

ПРИМЕРНЫЕ ЗАДАНИЯ ДЛЯ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО КУРСУ «ЛОГИКА»

Задание № 1

Аспирант должен письменно и устно раскрыть тему (две темы из списка в карточке), привести примеры указанных в задании логических форм и форм мышления

1. Виды признаков понятия.
2. Ограничение и обобщение понятий.
3. Операции над понятиями: сложение, умножение, вычитание.
4. Деление объема понятий.
5. Отношения между понятиями.
6. Модальность суждений.
7. Норма, ее содержание и область применения.
8. Непосредственные умозаключения. Превращение, обращение, контропозиция.
9. Дилемма и ее виды.
10. Энтимема. Полисиллогизм. Сорит.
11. Опровержение и его виды.
12. Стратегия и тактика аргументации в изложении результатов научного исследования.

Задание № 2

Выделить в тексте понятия, суждения, умозаключения, указать их виды и раскрыть особенности аргументации.

Текст № 1

Диалог «Парменид» Платона оказался наиболее сложным в ряду его произведений. В нём Платон подверг критике свои прежние воззрения на отношение идей и вещей и дал изложение диалектической логики, называя основные её положения гипотезами. Если следовать логике развития его взглядов, то следует предположить, что либо этот диалог является завершающим в его творчестве, либо он вообще принадлежит не ему. Первое предположение кажется более вероятным, хотя платоноведческая традиция, опираясь на косвенные доказательства (но не на принцип эволюции взглядов автора), и не считает его завершающим.

Текст № 2

Человек исследует одну и ту же реальность как два мира: эмпирический и

субстанциальный, как данный в опыте и априорный. Законы их различны и не имеют никакого отношения друг к другу. Идеи имеют отношение только друг к другу, соответственно, вещи, или их подобия, тоже имеют отношение только друг к другу. Категории, обозначающие вещи, связи, отношения и явления эмпирического мира не могут иметь никакого отношения к субстанциальным идеям.

Текст № 3

Эмпирическая мысль Древних Греков интуитивно опиралась на самый фундаментальный и всеобщий закон формальной логики - закон тождества, гласящий $A = A$, или A не может в одно и то же время быть и A , и не- A . Когда была осознана вся глубина следствий этого закона, выяснилось, что он требует принципа монизма: для того, чтобы познать A , мы сами должны принадлежать этому A . Или разумом мы можем познать только разум (сам себя познающий разум).

Текст № 4

Гегель начинает развёртывание логики с предиката (и такой вариант правомерен, ибо предикат, как момент, тождествен субъекту), однако философ бытие рассматривает как определение абсолютного. Немецкий ученый в логике выделяет три сферы, три различных субъекта, а бытие это лишь первое простое определение. И в рефлексии моментов бытия лишь третье определение, т. е. «наличное бытие», «есть возвращение из процесса различения к простому отношению с собой» [Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. М., 1974. С. 215]. Бытие есть «сфера логической идеи», «тотальность определений» её и изображение абсолюта [Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. М., 1974. С. 216].

Текст № 5

Схема логики Гегеля - это круг (или спираль) логического движения начинается с бытия, затем идёт его конкретизация через отношения тождества и иного (противоположного), полярных пар категорий. Завершается эта сфера логики конкретным, т. е. «завершённым бытием». Затем возникает новый круг (спираль), или сфера абсолюта.

Текст № 6

ГМО - это своеобразное продолжение техносферы. Л.Н. Гумилев разделял ноосферу на техносферу (овеществление разума) и область искусства, воплощенную в произведениях живописи, литературы, скульптуры и т. д. Он утверждал, что человечество порой пытается заменить техносферой живые процессы, обогатившие нашу Землю энергией. Согласно ученому, техносфера не может сама что-либо создавать, а лишь медленно разрушается. Необходимо отметить, что ГМ растения и животные без участия человека не способны

давать полноценное потомство, и это обрекает их на вымирание, но и сам процесс их жизни оказывает крайне негативное воздействие на биосферу.

Текст № 7

Меняющийся до неузнаваемости мир в начале XXI в. приводит многих экспертов к выводу, что состояние глобальной социо-эколого-экономической системы утратило стабильное развитие, примерами чего являются: уничтожение биосферы, «переселение народов», международный терроризм, стремительные изменения политических границ, угрозы экономических кризисов и экологических катастроф. И в то же время, с точки зрения системного подхода, господствующего в европейской науке, причины неустойчивости чаще всего видят в том, что национальные интересы преобладают над общечеловеческими, продолжается рост населения планеты преимущественно за счет стран с «низким уровнем развития» и многие народы используют «экстенсивный» путь экономического роста.

Текст № 8

Господствующая в современной науке методология исследования политических, социально-экономических, экологических и культурных проблем не позволяет до конца оценить такие причины неустойчивости развития, как проект глобализации, предлагаемый Западом всем национальным культурам мира. С позиции синергетики, главная причина неустойчивости развития - обострение внутренних противоречий системы, связанное с возможностями ее разрушения или перехода в новое состояние (качество более высокого уровня самоорганизации). Что необходимо считать критериями этого более высокого уровня самоорганизации? Стабильность (порядок) или сложность («обуздание», «эффективное» использование, больших объемов энергии)? Современная наука вынуждена искать ответы на эти вопросы.

Текст № 9

Предлагая «широкомасштабные модели» устойчивого экономического роста и процветания, ученые и политики порой лишь усугубляют неустойчивость и «катастрофичность» отдельных национальных экономик и культур. А принцип «справедливости» и «не дискриминационное» распределение выгод, появляющихся за счет развития мировой экономики, определяется главными ее участниками: странами ЕС и США. Возможно ли взаимодействие «рыночных сил», когда сам рынок предполагает жесткую конкуренцию и постоянную борьбу?

Текст № 10

Как известно, унификация подразумевает приведение чего-либо к единообразию, к единой форме или системе. В точных науках под унификацией подразумевается замена переменных на конкретные значения при выводе

логической формулы. Идея общечеловеческого единства, одной для всех народов и культур исторической линии развития и мысль, что кто-то на этом пути отстал и его можно заменить европейскими «прогрессивными» силами — это идеологическая основа глобальной культурной унификации. Вмешиваясь в естественные процессы культурного становления того или иного народа, предлагая ему «общечеловеческие» образцы ведения хозяйственной деятельности, европейская цивилизация лишает его собственного национального будущего. Упрощение системы ведет ее к гибели. И не стоит удивляться, что логическим концом глобальной экономики будет разрушение национальных видов хозяйственной деятельности и утрата способности вести тот или иной тип хозяйства в определенном географическом регионе.

ПРИМЕРНЫЕ ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ

1. Формальная логика: предмет и значение. Понятие логической формы.
2. Основные этапы истории формальной логики.
3. Понятие: его содержание и объем.
4. Признаки понятия. Виды признаков понятия.
5. Логические приемы образования понятий.
6. Род и вид. Родовые и видовые понятия.
7. Отношения между понятиями. Виды совместимых понятий.
8. Отношения между понятиями. Виды несовместимых понятий.
9. Ограничение и обобщение понятий. Закон обратного отношения объема и содержания понятий.
10. Деление объема понятия. Правила деления.
11. Виды деления понятия: деление по видоизменению признака, дихотомия, классификация.
12. Определения, его виды. Правила определения.
13. Виды (классы) понятий.
14. Суждение и его состав.
15. Виды простых суждений.
16. Деление суждений по количеству и качеству.
17. Объединенная классификация суждений по количеству и качеству.
18. Понятие распространенности терминов суждения. Распределенность терминов видов суждения.
19. Сложные суждения.
20. Отношения между суждениями. Логический квадрат.
21. Модальность суждений.
22. Оценка, норма, состав нормы.
23. Основные логические законы. Закон тождества. Закон (не)противоречия.
24. Закон исключенного третьего. Закон достаточного основания.
25. Общее понятие и структура умозаключения. Виды умозаключений.

26. Общая характеристика непосредственных умозаключений. Превращение.
27. Обращение. Противопоставление предикату.
28. Понятие дедуктивного умозаключения. Категорический силлогизм, его состав.
29. Фигуры и модусы и общие правила категорического силлогизма.
30. Характеристика первой и второй фигур. Их правила. Модусы Barbara и Cesare.
31. Характеристика третьей и четвертой фигур. Их правила. Модусы Darapti и Camehenes.
32. Умозаключения из суждений с отношениями.
33. Условный силлогизм и его виды.
34. Разделительный силлогизм и его виды.
35. Сокращенный силлогизм и его виды.
36. Сложные силлогизмы.
37. Логическая структура гипотезы.
38. Построение и проверка версий.
39. Индукция и ее виды.
40. Методы научной индукции.
41. Аналогия, ее виды и структура.
42. Аналогия в правовом процессе.
43. Структура доказательства: тезис, аргументы, демонстрация.
44. Доказательство и его виды.
45. Опровержение и его виды.
46. Правила и ошибки в доказательстве. Правила и ошибки по отношению к тезису.
47. Правила и ошибки по отношению к аргументам.
48. Правила и ошибки по отношению к демонстрации.
49. Логика принятия решений: основные проблемы и задачи.
50. Вероятностная логика в принятии рискованных решений.

ГЛОССАРИЙ

Абстрагирование (от лат. «отвлечение») – процесс мысленного отвлечения признаков предмета от всех других признаков и свойств этого предмета.

Анализ (от греч. «расчленение») – логический прием мысленного разложения предмета на составные части, признаки, отношения, каждый из которых затем исследуется отдельно.

Аналогия (от греч. «сходство») – тип умозаключения, устанавливающий сходство предметов по каким-либо свойствам, признакам или отношениям.

Аргумент (от лат. «довод») – мысль, истинность которой проверена и доказана и которая может быть приведена в качестве обоснования.

Большая посылка – суждение, в которое входит больший термин силлогизма.

Большой термин – слово или словосочетание, выполняющее роль сказуемого в заключении силлогизма.

Верификация (от лат. «делаю истину») – принцип установления возможности данного высказывания быть истинным.

Вывод – логическая связь между посылками и заключением.

Генетическое определение (от греч. «происхождение») – логическая операция, в которой указывается происхождение предмета, тот способ, которым данный предмет создается.

Гипотеза (от греч. «предположение») – прием познавательной деятельности, вероятное предположение о причине явления.

Дедукция (от лат. «выведение») – тип умозаключения, выражающий движение мысли от общего к частному.

Деление понятия – логическая операция, при помощи которой предметы, отображенные в понятии, делятся на виды.

Демонстрация (от лат. «показываю») – часть доказательства, при помощи которой выводится истинность или ложность тезиса.

Доказательство – логическое действие, в процессе которого истинность какой-либо мысли обосновывается с помощью других мыслей.

Единичное понятие – форма мышления, в которой отражаются признаки одного предмета, наделенного именем собственным.

Единичное суждение – предложение, в котором утверждается или отрицается что-либо об отдельном предмете.

Заключение – суждение, логически выведенное из посылок и содержащее новое знание.

Значение – предмет, носящий данное имя (номинат).

Индукция (от лат. «наведение») – тип умозаключения, выражающий движение мысли от частного знания к общему.

Истина – соответствие содержания мыслей (понятий, суждений) предметам действительности.

Кванторы (от лат. «сколько») – название логических операторов, выражающих утверждения двух типов: общности (универсальности) либо существования (частности).

Классификация (от лат. «делаю группу») – распределение предметов какого-либо рода на взаимосвязанные классы согласно наиболее существенным признакам, присущим предметам данного рода и отличающим их от предметов других родов.

Логика (от греч. «слово») – совокупность знаний о формах и законах правильного мышления.

Логическая форма – структура, строение мыслительного процесса.

Логический закон – внутренняя, существенная, необходимая связь между элементами мысли или отдельными мыслями.

Ложь – несоответствие содержания мыслей (понятий, суждений) предметам действительности.

Меньшая посылка – одно из двух суждений, составляющих посылки силлогизма, в которое входит меньший термин.

Меньший термин – слово или словосочетание, выполняющее роль подлежащего в заключении силлогизма.

Научная индукция – умозаключение, в котором общий вывод обо всех предметах класса делается на основании необходимых признаков части предметов этого класса.

Непосредственное умозаключение – вид дедуктивного умозаключения, в котором новое знание выводится из одной посылки.

Обобщение – логический прием мысленного выделения признаков, принадлежащих классу предметов, и формулирования вывода, который распространяется на все предметы данного класса.

Определение понятия – логическая операция, в процессе которой раскрывается содержание понятия.

Опровержение – доказательство ложности или несостоятельности какого-либо тезиса.

Понятие – форма мышления, в которой отражаются предметы действительности по общим и существенным признакам.

Предикат (от лат. «сказанное», «сказуемое») – слово или словосочетание, обозначающее признак, свойство, отношение предмета мысли.

Проблема (от греч. «задача») – теоретический или практический вопрос, требующий изучения и разрешения.

Равнозначность – тип отношений совместимых понятий, имеющих одинаковый объем, то есть один предмет, но различающихся по содержанию.

Реальное определение – разновидность операции определения, отражающая существенные признаки предмета и имеющая своей целью отличить его от всех других предметов.

Силлогизм (от греч. «выведение следствия») – опосредованное умозаключение, в котором из двух категорических суждений выводится новое суждение.

Синтез (от греч. «соединение») – логический прием мысленного объединения частей предмета в единое целое.

Смысл – информация, которая содержится в имени предмета.

Сравнение – логический прием формирования понятия, которым устанавливается сходство и отличие предметов от всех других родственных предметов.

Субъект (от лат. «подлежащее») – обозначение предмета мысли.

Суждение – форма мышления, в которой утверждается или отрицается что-либо относительно предметов, их свойств и отношений и которая обладает статусом быть истиной или ложью.

Тезис (от греч. «полагание») – мысль или положение, истинность которого требуется доказать.

Теория (от греч. «рассмотрение») – обобщение опыта практической и научной деятельности, вскрывающее основные закономерности развития той или иной области знания.

Умозаключение – форма мышления, в результате которой из одного или нескольких известных суждений следует новое суждение.

Фальсификация (от лат. «подделываю») – преднамеренное, сознательное искажение; подмена подлинного, настоящего ложным.

Характеристика (от греч. «особенность») – прием, заменяющий определение, указывающий какие-либо заметные признаки предмета, значимые в определенном отношении.

Частное суждение – предложение, в котором что-либо утверждается или отрицается о части предметов класса.

Энтимема (от греч. «в уме») – сокращенное умозаключение, в котором пропущена одна из частей силлогизма.

Эпихейрема (от греч. «нападение», «наложение») – умозаключение, в котором каждая посылка представляет собой энтимему.

Язык логики – система обозначений, состоящая из двух частей: дескриптивных терминов (имен, предикаторов, предложений) и логических терминов (логических союзов, логических кванторов).

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

к разделу: «Классическая логика высказываний и предикатов»

Основные логические символы

<i>Наиболее употребительные символы</i>	<i>Обозначают</i>	<i>Читаются</i>
$A, B, C \dots$	Конкретные высказывания или понятия	
$a, b, c, \dots, p, q, r, \dots$	Переменные высказывания (суждения)	
$\wedge; \bullet; \&$	Конъюнкция	«и»
\vee	Нестрогая дизъюнкция	«или»
$\underline{\vee}$	Строгая дизъюнкция	«либо..., либо...»
$\rightarrow; \supset$	Импликация	«если..., то...»
$\leftrightarrow; \equiv; \Leftrightarrow$	Эквивалентность	«если и только если..., то...»
$\neg; -; \sim$	Отрицание	«не»; «неверно, что»
\forall	Квантор общности	«каждый...»; «все...» и т.п.
\exists	Квантор существования	«некоторый...»; «иногда...» и т.п.
L, \square	Необходимо	Необходимо
M, \diamond	Возможно	Возможно
C, ∇	Случайно	Случайно

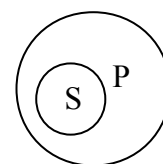
Распределённость термина в суждении (термин взят в полном объёме или нет)

Термин считается распределённым (взят в полном объёме), если его объём полностью включен или исключен из объема другого термина. Нераспределённым термин считается, если его объём лишь частично включен или исключен из объема другого термина. Так, в общеутвердительных суждениях (А), объём S полностью включен в объём P, а объём P лишь частично – в объём S. Следовательно, S – распределен, а P – нераспределен.

«Все аспиранты пришли на лекцию».

S – аспиранты;

P – пришли на лекцию.

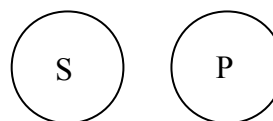


В общеотрицательных суждениях (Е) объем S полностью исключен из объема P и наоборот. Следовательно, S и P являются распределенными.

«Ни один аспирант не пришел на лекцию»..

S – аспиранты;

P – пришли на лекцию.

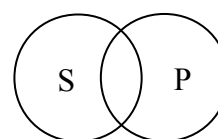


В частноутвердительных суждениях (I), объем субъекта частично включается в объем предиката, а объем предиката частично включается в объем субъекта. Следовательно, S и P – нераспределены.

«Некоторые аспиранты пришли на лекцию».

S – аспиранты;

P – пришли на лекцию.



Наконец, в частноотрицательных суждениях (O) объем субъекта частично исключен из объема предиката, а объем предиката – полностью исключен из объема субъекта. Следовательно, S – нераспределен, а P – распределен.

«Некоторые аспиранты не пришли на лекцию».

S – аспиранты;

P – пришли на лекцию.

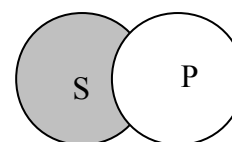


Таблица логических значений сложных суждений

а	в	а ^ в	а v в	а v в	а → в	а ↔ в	а	в
И	И	И	И	Л	И	И	Л	Л
И	Л	Л	И	И	Л	Л	Л	И
Л	И	Л	И	И	И	Л	И	Л
Л	Л	Л	Л	Л	И	И	И	И

Общие правила категорического силлогизма:

I. Правила терминов.

1. В силлогизме должно быть только три термина: S, M, P.

Логическая ошибка основана на нарушении закона тождества и называется «учетверением терминов». Пример:

Движение вечно.

Хождение в институт – движение.

Хождение в институт вечно.

2. Средний термин должен быть распределен хотя бы в одной посылке (см. таблицу распределенности терминов).

3. Термин, не распределенный в посылках, не может быть распределен в заключении.

Логическая ошибка, нарушающая это правило, называется «незаконным расширением большего или меньшего термина». Пример:

В городах за полярным кругом – белые ночи.

Санкт-Петербург не является городом за полярным кругом.

В Санкт-Петербурге нет белых ночей.

II. Правила посылок:

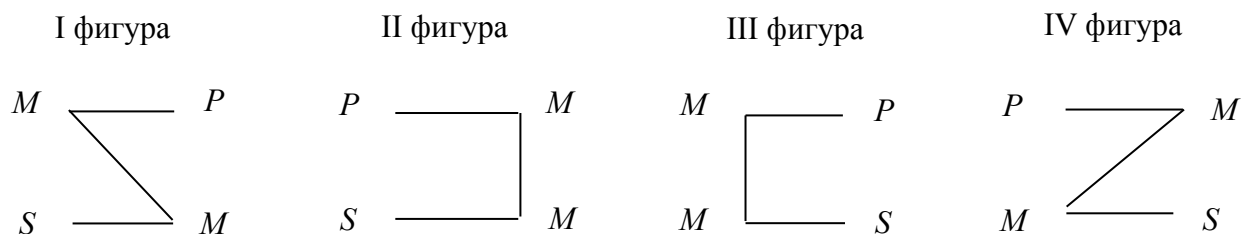
1. Одна из посылок должна быть утвердительным суждением. Из двух отрицательных посылок нельзя вывести заключения.

2. Если одна из посылок – отрицательное суждение, то и заключение должно быть отрицательным.

3. Одна из посылок должна быть общим суждением. Из двух частных посылок нельзя вывести заключение.

4. Если одна из посылок – частное суждение, то и заключение должно быть частным.

По положению среднего термина M в посылках различают 4 фигуры силлогизма.



Посылками в ПКС (простом категорическом силлогизме) могут быть суждения всех 4-х видов: А, Е, I, О. Число возможных комбинаций видов в каждой фигуре получило название «модусы фигур». Всего правильных модусов – 19.

Правила фигур:

Правило I фигуры: большая посылка – общая, меньшая – утвердительная. Согласно этому правилу, правильными являются четыре модуса: ААА, ЕАЕ, АП, ЕЮ. Построение по 1 фигуре имеет большую познавательную ценность, т.к. законы науки всегда формулируются в суждениях А.

Правило II фигуры: большая посылка – общая, одна из посылок – отрицательная. Заключение – отрицательное. Правильными здесь являются модусы: ЕАЕ, АЕЕ, ЕЮ, АОО. Отвергаются ложные подчинения, поэтому оправдательные юридические приговоры строятся по этой фигуре.

Правило III фигуры: меньшая посылка – утвердительная, заключение – частное. В практике высказываний она применяется для доказательства исключений из правил. Модусы: ААИ, IAI, АП, ЕАО, ОАО, ЕЮ.

Правило IV фигуры: общеутвердительных заключений не дает. Если большая посылка – утвердительная, то меньшая посылка – общая, а если одна посылка – отрицательная, то большая посылка – общая. Построение по этой фигуре познавательной ценности не имеет, а применяется в практике обычной речи. Эта фигура была выделена Галеном через 500 лет после Аристотеля. Модусы: ААИ, АЕЕ, IAI, ЕАО, ЕЮ.

Условия состоятельности выводов по аналогии

Выводы по аналогии являются вероятными. Вероятность может колебаться от крайне малой до очень высокой. Если вероятность крайне мала, то речь идет о несостоятельной аналогии. Ее несостоятельность является случаем, когда переносимый признак не связан с общими признаками. В случае наличия связи переносимого признака с общими признаками говорят о состоятельности аналогии.

Для повышения вероятности выводов по аналогии необходимо наличие следующих условий:

1. реальное, действительное сходство сопоставляемых предметов;
2. учет различий между сопоставляемыми предметами;
3. знание о наличии связи между переносимым признаком и общими признаками;
4. сходство предметов в существенных признаках, а не в случайных, второстепенных признаках;
5. круг совпадающих общих признаков должен быть как можно шире, разнообразнее;
6. общие признаки должны быть независимы друг от друга;
7. информация о сходстве должна быть того же типа, что и информация, распространяемая на другой предмет, т. е. переносимый признак должен быть одного рода с общими признаками.

Аналогия лежит в основе моделирования, т. е. метода изучения объектов с помощью моделей (от лат. «modus» – «образец») – упрощенных объектов, сходных с оригиналами и создаваемых в целях познания. Например, прежде чем построить что-либо серьезное, строят его модель (корабль, здание и т. п.).

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

к разделу: «Модальная логика и другие разделы неклассической логики»

Важнейшие законы органической логики

(публикуется по: Коптелова, Т.И. „Логика органического. Наука для жизни или жизнь для науки?\": монография. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2015. - 236 с. С. 140-148. ISBN 978-5-93530-440-9)

Логика органического, вобравшая в себя естественнонаучные достижения последних трех столетий, а также опирающаяся на гуманитарные традиции, сохранившие чувство и ритм жизни, благоговение перед миром природы и уважение к человеческой личности, помогает в начале XXI в. сформулировать важнейшие законы органического развития, определить условия рождения нового. И особый интерес для современной науки в этом плане представляет философское учение евразийцев 20 - 30-х гг. и Л.Н. Гумилева, где достаточно четко были сформулированы основные законы органического развития общества. На основании евразийского философского наследия можно выделить следующие законы органического развития.

Во-первых, это принцип цельности, «закрытости», определяющий закон саморазвития народа или этноса в конкретном времени и пространстве через череду последовательных изменений от рождения и до смерти. *Закон саморазвития* предполагает, что *земной путь для любого живого организма всегда начинается с целого* (в природе это живая клетка), а в жизни народов - это появление новых консорций (людей с особым единым стереотипом поведения) и рождение этноса. Поэтому, с точки зрения Л.Н. Гумилева, в самом начале исторического пути народа при сочетании этносов, ландшафтов региона и «пассионарного толчка», обусловленного избытком биохимической энергии живого вещества биосферы, происходит его рождение. Так, появляется сообщество людей с новым стереотипом поведения. И важнейший, общий для родившегося коллектива (консорции - «сосудебников»), нравственный принцип мировоззрения на первом этапе этногенеза можно сформулировать в виде лозунга: «Будь тем, кем ты должен быть!».¹ От реализации именно этой мировоззренческой установки зависит благополучие всего этноса в целом на последующих стадиях его развития. Поэтому добросовестное выполнение каждым своих обязанностей в соответствии со статусом в общественной иерархии способно напрямую определять будущее целого народа.

На первом этапе существования этноса и появляется индивидуальная идейная установка, от которой зависит будущее всего коллектива: «Жизнь ради множества жизней». Поэтому второй закон (*закон многообразия*) органического развития можно сформулировать следующим образом: *полноценная жизнь способствует рождению новых жизней, создает предпосылки для появления нового многообразия*. Жизнь, деградирующая, разрушающаяся, напротив

¹ Гумилев Л.Н. Струна истории. Лекции по этнологии. - М., 2008. С. 193.

отрицательно влияет на окружающее ее многообразие, она способствует унификации, которая частична, а потому исправима при помощи других, полноценно текущих жизней. Особенно ярко этот закон в евразийстве 20-30-х гг. XX в. и в теории этногенеза Л.Н. Гумилева проиллюстрирован на примере дряхлеющей европейской цивилизации и ее негативном влиянии на многообразие и сохранение самобытности национальных культур.² Но подобное можно увидеть и вне общества, в мире живой природы, где механизм естественного отбора способствует продолжению полноценной, «здоровой», жизни во всем ее многообразии.

Еще один закон логики органического развития говорит о том, что *целое предшествует частям, определяя их существование и назначение, но каждая часть в абстрактной форме воспроизводит целое*, поэтому долгое время сохраняется возможность регенерации. Взаимодействие целого и частей, с точки зрения логики органического, существенно отличается от тех моделей, которые на протяжении последних трехсот лет предлагает классическая европейская философия. В органическом целом это *взаимодействие происходит как нелинейный, многомерный процесс*, где благополучие целого определяет функции частей, а от состояния, казалось бы, совсем незначительных элементов зависит жизнь и развитие всего организма. Таким образом, получается, что от согласованного взаимодействия «низов» и «верхов» через свободу исполнения своего предназначения зависит их полноценное состояние и определяется будущее всего органического целого, к которому относятся и те и другие. Поэтому, согласно логике органического, индивид как «атом» отдает свою свободу семье - «молекуле», семья - роду («клетке») и т. д.), и все могут представить, что произойдет, если в организме «взбунтуется» хотя бы одна «клетка». На примере теории Л.Н. Гумилева подобные взаимосвязи объясняют и тот факт, что солидарность и сотрудничество в начальных фазах этногенеза, выражаются нарастающей идеализацией общественного сознания. «Ведь идеал - это далекий прогноз, и для того, чтобы защищать себя, нужно его иметь, а не жить только сегодняшним днем, как обыватели».³ Так, именно «идеальные» представления о «добре», «истине», «красоте», «справедливости» способствуют преодолению индивидуальной ограниченности, создавая цели и приоритеты, находящиеся за гранью существования отдельного элемента и даже за пределами всего органического целого (этноса, народа). Поэтому именно духовные ценности (представления об идеальном) создают возможность для адаптации органического целого в постоянно изменяющихся природных и культурных условиях.

Один из законов логики органического развития был сформулирован Г. Дришем, который ссылаясь на открытый им феномен эмбриональных

² Коптелова Т.И. Унификация — основа глобальной экономики или самоуничтожение человечества? Ответ с точки зрения евразийской философии истории // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. - 2015. - № 2. - С. 64-72

³ Гумилев Л.Н. Конец и вновь начало: Популярные лекции по народоведению. – М., 2001. С. 286.

регуляций и утверждал, что индивидуальное развитие организмов это не реализация экстенсивного пространственного разнообразия, как считали многие механицисты, а *переход интенсивного индивидуального развития в экстенсивное.*

Следующий закон логики органического развития можно сформулировать как *проявление одновременно двух детерминаций: идущей от прошлого - причинной, и детерминации будущего - целевой.* При этом *целевая детерминация первична по отношению к причинной*, т. к. именно она объясняет эволюцию от прошлого к будущему через индивидуальные стремления к духовным идеалам, способным сплотить в едином сотрудничестве всех представителей общественного организма. В теории этногенеза Л.Н. Гумилеву удается сформулировать этот закон благодаря введению термина - «аттрактивность». Аттрактивность (от латинского «*attractio*» – влечение или стремление) - это врожденное качество каждого человека, его способность к развитию духовного мира, выражающаяся в индивидуальной устремленности к высшему и совершенному, преодолевающая ограниченность физического существования. Так, аттрактивность всегда формируется в системе конкретной национальной культуры (детерминация прошлого), но ее реализация не возможна без индивидуального творчества, усилий, которые всегда обращены в будущее. И будущее осуществляет свой «отбор», открывая дорогу самым активным и творческим членам коллектива. Настоящее хранит память о героях, о выдающихся деятелях науки, искусства. Память в сознании новых поколений выступает как одна из причинных детерминаций, а последующее альтруистическое творчество молодежи, как целевая детерминация.

Современная наука, основанная на диалектическом стиле мышления и системном подходе, напротив, склонна представлять нам такие системы, которые детерминируются исключительно прошлым, т. е. стечением обстоятельств, определяющим необходимость создания человеком чего-либо. При этом органические целостности и неорганические системы всегда присутствуют и в сознании людей, и в их деятельности. В связи с этим Л.Н. Гумилев замечал, что аттрактивность всегда раскрывается в определенной культуре, в системе образования и воспитания того или иного общества, где конкурирует с «разумным эгоизмом».

Важно отметить, что логика органического присутствует в интеллектуальной традиции многих народов, и органический принцип в мировоззрении можно рассматривать, как фактор, формирующий стереотип поведения на ранних этапах этногенеза, основывающийся на альтруистической этике. Логика органического в теории этногенеза, разработанная Л.Н. Гумилевым, позволяет увидеть последовательность изменений мировоззренческих установок на разных исторических этапах существования того или иного народа и объяснить появление и доминирование в западной науке такой методологии, которая напрямую связана с возрастанием в общественном сознании «разумного эгоизма». Опасным и аномальным здесь

представляется лишь глобальный масштаб культурного (мировоззренческого), политического и экономического влияния западной цивилизации на другие народы мира

Изменение общественного сознания, согласно логики органического развития Гумилева, происходит на всех этапах этногенеза. В след за рождением и «подъемом», в «акматической» фазе, как правило, происходит взаимное уничтожение самых активных представителей человеческого общества. Поэтому именно на данном этапе развития этноса появляется мировоззренческое убеждение: «Мы устали от великих!» В Западной Европе эта стадия этногенеза сопровождается событиями Реформации, изменением духовных традиций, их адаптацией к реалиям жизни. Искомые идеалы, характеризующие сферу далекого и недостижимого, в это время приближаются к повседневной жизни людей и ее запросам.

Каждый этап этногенеза длится не одно столетие и зависит не только от особенностей общественного сознания, но и от биолого-географических факторов: пассионарности (избытка энергии живого вещества биосферы), климата и ландшафта. Способность выживать и приспосабливаться к меняющимся природным и социальным условиям всегда связана с определенными идеологическими установками, которые меняются вместе со старением этноса. Органический принцип в понимании мира сопряжен с альтруизмом, поэтому он и оказался мало востребованным в Европе уже в XIX веке. Так, старение культуры и этноса в целом, согласно Гумилеву, сопровождается усилением «разумного эгоизма». Поэтому на последних стадиях этногенеза можно наблюдать снижение стиля в искусстве, вытеснение оригинальных работ в науке компиляциями, в общественной жизни возрастание коррупции. «Всякий рост становится явлением одиозным, трудолюбие подвергается осмеянию, интеллектуальные радости вызывают ярость».⁴ Подобные явления неизбежно находят отражение в общественной идеологии, призывающей к нивелировке национальных, религиозных и культурных различий, навязывающей всем «общечеловеческий», «средний» образец. Так упрощение и «разложение» культуры, как органический процесс, характеризующий ее старость, можно наблюдать в современной Европе. Неудивительно поэтому, что именно в западной культуре появились идеи «всеобщих» культурных ценностей, «среднего» класса, единой религии или общего для всех атеизма и т. д. А структурный функционализм (основа научной методологии, мировоззренческий принцип современного научного мышления) выступает здесь как закономерный результат изменения общественного сознания этноса, находящегося в глубокой старости.

Развитие логики органического и основанной на ней научной методологии, способствует осознанию кризиса в современном научном мышлении и поиску способов его преодоления.⁵ Органический принцип в

⁴ Гумилев Л.Н. Конец и вновь начало: Популярные лекции по народоведению. – М., 2001. С. 297.

⁵ Коптелова Т.И. Евразийская методология изучения социального развития // Вестник

научной методологии - это путь к формированию нового рационализма, в котором найдется место для разнообразных национальных интересов, благодаря чему возможно представить человечество как сложную мозаику с постоянно меняющимися многомерными узорами, где возможна «экологическая аскеза» и еще сохранился приоритет духовных ценностей, без чего трудно представить будущее планеты.⁶

В настоящее время, например, имеет место применение евразийского философского наследия в деятельности отдельных общественных и политических организаций. Так, Международное «Евразийское Движение» (МЕД), идейно основывающееся на творчестве А.Г. Дугина, где «классическое» евразийство объединяется с самыми различными политическими идеями и взглядами. Дугин, используя рожденный угасающей европейской цивилизацией постмодернистский стиль мышления, существенно упрощает мультикультурный органический подход «классического» евразийства и рассматривает историю как противостояние двух типов цивилизационного развития: «морского» и «континентального» (отражение диалектического принципа). Создание политической партии «Евразия», а затем Международного «Евразийского Движения» и превращение евразийства в партийную идеологию одной политической организации некоторые исследователи рассматривают как дискредитацию евразийства, лишаящую его статуса широкого социально-культурного мировоззрения.⁷

Логика органического развития, основы которой были разработаны «классическим» евразийством, в начале XXI в. находит свое воплощение и в деятельности современных политиков и глав государств. Так, основные принципы евразийской «органической интеграции» как ключевой задачи внешней и внутренней политики России представлены «евразийстом» Н.А. Назарбаева. Назарбаев предлагает такую модель объединения независимых участников, которая может быть реализуема только на основе добровольного решения и общности интересов, при сохранении принципа равноправия, исключаящего всяческое давление. Органическая модель интеграции предусматривает выгоду для каждого участника, а также использование суммарного потенциала в общих интересах.

Мультикультурный принцип логики органического развития выражается во внешней политике современной России в качестве идеи добрососедских отношений между народами, отношений, которые не возможны без ощущения исторического и культурного родства. Назарбаев рассматривает евразийство как «интегральный тип мироотношения» и «интегральную философию», способствующую формированию новых взглядов на развитие человечества.

Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. - 2014. - № 1 [33]. - С.141.

⁶ Коптелова Т.И. Экономика и православие - евразийский вариант «капиталистического духа» // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова. - 2014. - № 5. - С. 198.

⁷ Международное «Евразийское движение». URL: <http://evrazia.info/>

Важно заметить, что понятия «национальная идея» и «евразийская идентичность» в органической модели интеграции, применяемой в настоящее время для объединения народов на постсоветском пространстве, взаимосвязаны, но не тождественны. «Национальная идея» подразумевает гражданскую принадлежность к социально-политическому единству (государству), а «евразийская идентичность» направлена на обеспечение межгосударственного сотрудничества. В связи с этим евразийскую органическую интеграцию можно рассматривать не только как модель славяно-туранского братства, но и как идею всемирного единения людей, противоположную современному пониманию глобализации.⁸

Знание законов логики органического развития не только способствует формированию нового понимания межнационального взаимодействия, но и преодолению негативных последствий современной глобализации. В начале XXI в. уже достаточно очевиден тот факт, что различного рода попытки нивелировать национальные различия, предпринимаемые западными глобалистами, часто вызывают острые противоречия и конфликты (войны, гуманитарные катастрофы, гибель многих тысяч мирных граждан, разрушение государств, негативные экологические последствия, «дестабилизация» целых регионов).

Глобализация, проводимая на основе научных достижений европейской цивилизации, вскрыла проблему неспособности национальных государств в полной мере обеспечивать свое устойчивое социально-экономическое развитие и безопасность в рамках мировой экономики. В этой связи органическая логика позволяет понять, что только мощные региональные объединения могут нейтрализовать такие негативные последствия глобализации. Поэтому современной европейской модели глобализации необходимо сегодня противопоставить идею «органической интеграции», основанной на принципе «национального либерализма» - равноправии и свободе всех участников международных отношений и признании их культурной уникальности в процессе полноценного развития всего человечества. Таким образом, логика органического, основы которой присутствуют в творчестве целого ряда зарубежных и отечественных мыслителей, может быть не только новым фундаментом для научной методологии, но и выступать в качестве важнейших мировоззренческих и этических принципов для формирования норм современного международного права.

⁸ Верхотуров Д. Евразийство Н. Назарбаева. 2008. URL: <http://ть2000юля.туцы.2008-06-26-6723>

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3 к разделу: «Теория аргументации»

Тактические приемы аргументации

Прием первый – «оттягивание возражения». Осуществляя аргументацию в процессе дискуссии, человек может оказаться в затруднении при ответе на вопрос или при подборе аргументов для возражения. Он может чувствовать, что аргументы существуют, что они будут найдены, если удастся выиграть время и подумать. В таком случае рекомендуется попросить спрашивающего подождать, а самому повторить ранее высказанные аргументы или «вспомнить» что-то, что непременно нужно сейчас сказать присутствующим. Если это зависит от отвечающего на возражение, можно даже объявить перерыв. Выиграв время, иногда всего несколько минут, можно найти требуемое возражение.

Прием второй – «сокрытие тезиса». Существует такое педагогическое правило: читая лекцию, участвуя в дискуссии, выступая на собрании и т. д., следует четко сформулировать тезис аргументации, а затем его обосновывать. Такой способ построения лекции или речи позволяет сосредоточить внимание присутствующих на основной проблеме и лучше усвоить весь ход рассуждений.

В некоторых случаях целесообразно действовать наоборот: сначала изложить аргументы, причем сформулировать их ясно и четко. Спросить оппонента, согласен ли он с аргументами. А уж потом вывести тезис из аргументов. Иногда тезис можно и не выводить, предоставив это оппоненту. Более того, иногда, чтобы не обидеть оппонента, можно даже высказать ложный тезис, который явно не следует из аргументов, а оппонент при последующем размышлении сам исправит ошибку и придет к правильному выводу. Этот прием применяется тогда, когда оппонент не заинтересован в доказательстве вашего тезиса. Существует, правда, мнение, что в научных спорах сохраняется беспристрастность, поскольку научные истины не затрагивают интересов людей, особенно если это истины естественных наук. Если ученый всю жизнь занят обоснованием определенной концепции, а его оппонент выдвигает новую концепцию, противоречащую концепции этого ученого, то последний чаще всего проявляет заинтересованность в споре. Убедить его в ложности развиваемой им концепции, а значит, в бесплодности его многолетней работы трудно, а иногда и невозможно. Известный физик М. Планк писал: «Великая научная идея редко внедряется путем постепенного убеждения своих противников. В действительности дело происходит так, что оппоненты постепенно вымирают, а растущее поколение с самого начала осваивается с новой идеей».

Прием третий – «затягивание спора». Этот прием используется в тех случаях, когда оппонент не может ответить на возражение, а также когда он чувствует, что не прав по существу. Оппонент просит повторить вашу последнюю мысль, сформулировать ваш тезис («Ничего, что в пятый раз»). Как реагировать на этот прием? Нужно назвать применяемый прием и обратиться к

аудитории с вопросом: «Кто еще, кроме оппонента, не понял, что я доказываю?»».

Прием четвертый – «разделяй и властвуй». Он заключается в расчленении сил коллективного оппонента путем нахождения разногласий в его рядах и противопоставлении одной его части другой. Если удастся вызвать спор внутри группы, являющейся коллективным оппонентом, цель считается достигнутой. Ваша реакция – предложить членам группы отвлечься от незначительных разногласий и отстаивать основную идею, относительно которой есть согласие.

Прием пятый – переложить бремя доказывания на оппонента. Иногда критиковать аргументацию противоположной стороны легче, чем обосновывать свой тезис, поэтому, применяя данный прием, стараются свой тезис не обосновывать, если это затруднительно, а требовать доказательства тезиса оппонента. Другое название этого приема – истина в молчании. Реакция оппонента – требовать равноправия.

Прием шестой – «кунктация» (от слова «кунктатор» – «медлительный») Кунктатор – прозвище древнеримского полководца Квинта Фабия Максима, данное ему за медлительность в войне против Ганнибала (действовал так, чтобы истощить армию Ганнибала). Применяя этот прием, стараются занять выжидательную позицию в споре, чтобы проверить свои аргументы, слабые отбросить, а сильные использовать в самом конце спора, выступить последним, чтобы оппонент не смог возразить. Руководителю спора или спорящему нужно потребовать соблюдения равноправия, например, предложить установить регламент, в соответствии с которым стороны выступают по два раза.

Прием седьмой – «хаотичная речь». В некоторых случаях, когда проponent не в состоянии обосновать отстаиваемое положение, он пренебрегает логической последовательностью в изложении, переходит «с пятого на десятое». Встречаясь с этим приемом, нужно назвать его и сказать, что здесь не выделены тезис и аргументы.

Прием восьмой – «уловка Фомы» (ни с чем не соглашаться). «Отрицайте все и вы легко можете прослыть за умницу» (И.С. Тургенев). Этот прием иногда применяется по убеждению, а иногда с целью остаться победителем в споре. В первом случае в основе приема лежит незнание или отрицание философского учения о соотношении абсолютной и относительной истины. Научное положение, если это учение о сложном явлении, как правило, является истиной относительной (содержит опровергаемые в процессе развития науки утверждения) и истиной абсолютной (содержит не опровергаемые в дальнейшем утверждения). Преувеличение первой черты учения приводит к агностицизму («уловка Фомы»), а второй – к догматизму. Применяющему рассматриваемый прием можно задать вопрос: «Вы являетесь агностиком?»

Прием девятый – «игнорирование интеллектуалов». Он заключается в следующем: проponent ведет себя так, будто среди слушателей нет интеллектуалов, т.е. образованных и умных людей, способных объективно и осмысленно оценивать получаемые сведения. Ссылается, например, на

исторические факты, но неточно. То, что среди слушателей есть люди, знающие историю, его не смущает.

Применяя этот прием, используют особые способы обоснования утверждений, чаще всего – обобщающую индукцию: от отдельных примеров переходят к общим утверждениям. Говорят, например, что этот руководитель-партократ (демократ) имеет большую квартиру, дачу, машину. Значит, руководители-партократы (демократы) живут за счет народа. В явной форме применимость этого приема для политической пропаганды выражена Гитлером. Он писал, что политические деятели часто исходят из того, что общество состоит не из профессоров и не из дипломатов.

Прием десятый – «простая речь». Отличается от предыдущего тем, что при его применении в рассуждениях избегают фактических и логических ошибок. В случае выступления перед публикой, среди которой много необразованных людей, избегают сложных рассуждений. Говорят медленно, приводят житейские примеры, иногда даже грубоватые, не употребляют иностранных слов.

Татьяна Ивановна Коптелова,

ЛОГИКА

Учебно-методическое пособие
для аспирантов

Авторская редакция

Подписано в печать 00.00.2017
Печать офсетная. Печ. л. 2,4. Тираж 150 экз.

Формат 60x84/16
Заказ №

Нижегородская государственная сельскохозяйственная академия
603107, г. Нижний Новгород, проспект Гагарина, 97.

Типография НГСХА